



Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam, klager,
tegen : Essent Retail Energie BV, gevestigd te Den Bosch, adverteenster.

1. De procedure

Klager heeft bij brief van 30 oktober 2006 bezwaar gemaakt tegen een reclame-uiting van adverteenster.

Adverteenster heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 20 november 2006.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 28 november 2006.

Namens klager verschenen R. Creyghton en L. van Wijk en namens adverteenster verschenen C.J. Arthers, mr R.R.M. van Dijk en M. Thijssen om de zaak mondeling toe te lichten.

2. De bestreden reclame-uiting

Het betreft een uiting op de website www.essent.nl waarin onder meer het volgende staat:

"Essent gebruikt voor de opwekking van Groene Stroom uitsluitend schone biomassa. Dat is plantaardig restmateriaal dat niet bewerkt is met schadelijke stoffen zoals verf of andere chemische middelen".

"Green Gold: een strenge controle (...) Met behulp van dit systeem wordt bewaakt dat de biomassa voldoet aan strenge criteria voor duurzaamheid en geen negatieve gevolgen heeft voor de lokale milieu- en leefomstandigheden. Iedere partij biomassa krijgt een certificaat waaruit blijkt dat het hele traject vanaf duurzame bron tot energiecentrale is gecontroleerd" en "Dat geldt voor een partij houtsnippers die met vrachtwagens uit Noord-Holland komt, maar ook voor een lading palmpitschilfers die per schip uit Maleisië wordt aangevoerd".

Een afdruk van de uiting is aan deze beslissing gehecht.

3. De klacht

Adverteenster maakt gebruik van oliepalmp producten afkomstig uit Maleisië en Indonesië waar voor de aanleg van grootschalige oliepalmpplantages grote stukken oerwoud worden gekapt. Dit bedreigt het voortbestaan van dieren als de Orang Oetang en de Sumatraanse tijger. Het gebruik van vuur om de grond bouwrijp te maken zorgt voor bosbranden en smog. Het veelvuldig gebruik van pesticiden en kunstmest tast de bodem, het water en de gezondheid van de werknemers aan.

De uiting is in strijd met artikel 2 van de Milieu Reclame Code (MRC) omdat de totale indruk die in de uiting wordt gegeven, is dat de productie van adverteenster's groene stroom geen negatieve gevolgen heeft voor de lokale milieu- en leefomstandigheden in het productiegebied. De consument wordt niet op de hoogte gesteld van de milieu-consequenties van de productie van palmolie. Hierdoor is de uiting misleidend over milieuaspecten van het aangeprezen product en de bijdrage van de adverteenster aan het handhaven en bevorderen van een schoon en veilig leefmilieu in het algemeen.

Klager verwijst hiervoor ook naar een folder van adverteester.
De consument wordt daarnaast misleid door de vermelding van adverteester's certificaatsysteem voor duurzame oliepalmp producten. Een dergelijk certificaat bestaat (nog) niet omdat er geen duurzame oliepalmp producten verkrijgbaar zijn.
Adverteester's bewering dat iedere partij biomassa een duurzaamheidscertificaat krijgt, in ook strijd met artikel 3 MRC. De bewering is een milieclaim die aantoonbaar juist dient te zijn. De claim is onjuist aangezien een certificaatsysteem voor duurzame palmolie (nog) niet bestaat.

4. Het verweer

Adverteester verwijst naar EG richtlijn 2001/77/EG en de Elektriciteitswet waarin onder meer een definitie van biomassa is opgenomen. Aangezien palmolie onder die definitie valt, is palmolie een hernieuwbare energiebron.
Onder schone biomassa wordt verstaan plantaardig restmateriaal dat niet is bewerkt met schadelijke stoffen. Palmolie voldoet aan dit criterium en is dus schone biomassa. Deze definitie wordt landelijk gehanteerd. Er is geen sprake van misleiding.

Het certificaatsysteem dat adverteester hanteert, is een door haar opgezet "track and trace" systeem. Zij hanteert dit systeem waar mogelijk. Een groot deel van de inkoop van biomassa van adverteester, met name palmolie, voldoet niet aan deze standaard. Adverteester heeft haar website inmiddels aangepast en een passage over haar certificaatsysteem genuanceerd.

5. De mondelinge behandeling

Klager benadrukte dat de uiting misleidend is omdat informatie ontbreekt over de milieugevolgen van palmolieproductie en dat "groen" en "duurzaam" absolute claims zijn. De consument denkt bij de termen "duurzaam" en "groen" dat hij zorg draagt voor het milieu door groene stroom bij adverteester te kopen. Palmolie is hernieuwbare energie maar is geen duurzame energie, omdat het leefmilieu en de mogelijkheden voor toekomstige generaties worden benadeeld.
Elektriciteitsopwekking uit palmolie is niet CO2 neutraal aangezien bij de aanleg van plantages zoveel CO2 vrijkomt dat Indonesië op de 3^e plaats staat op de lijst van broeikaslanden. Het levert dus geen duurzame energie op.

Adverteester erkent dat de productie van palmolie (nog) niet voldoet aan de normen van duurzaamheid. Het levert echter schone biomassa op en dus levert het volgens de Nederlandse normen duurzame energie op.

6. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht het aannemelijk dat op dit moment voor een groot gedeelte van de voor energieopwekking gebruikte biomassa uit palmolieproducten niet kan worden aangetoond dat deze biomassa duurzaam is in de ruime betekenis die adverteester daaraan toekent in haar uiting met betrekking tot het Green Gold Label, te weten dat de productie van de biomassa geen negatieve gevolgen heeft voor de lokale milieu- en leefomstandigheden. Zoals adverteester ook heeft erkend, is haar bewering omtrent het bestaan van een controle- en certificaatsysteem, in het bijzonder bij palmolieproducten, te algemeen gesteld. Om die reden is sprake van een milieclaim waarvan de juistheid niet is aangetoond. Gelet hierop is de uiting in strijd met de artikelen 2 en 3 MRC.

Wat het ontbreken van informatie op de website over de milieuconsequenties van palmolieproductie betreft, overweegt de Commissie dat adverteerder in de uiting een omschrijving van schone biomassa heeft opgenomen. Er staat: "Essent gebruikt voor de opwekking van Groene Stroom uitsluitend schone biomassa. Dat is plantaardig restmateriaal dat niet bewerkt is met schadelijke stoffen zoals verf of andere chemische middelen". Adverteerder heeft aldus de claim "schone biomassa" voldoende genuanceerd. De duurzaamheidsclaim voor oliepalmp producten is in de eerste alinea van dit oordeel reeds besproken.

Tegen de folder waarnaar klager verwijst, is geen klacht ingediend zodat de inhoud daarvan hier buiten beschouwing wordt gelaten.

7. De beslissing

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de uiting in strijd met de artikelen 2 en 3 van de Milieu Reclame Code. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

De secretaris



Mr D.H. Beukenhorst

mr S. Wesseling

Gewezen door mr D.H. Beukenhorst, voorzitter en mr E.E. Aberson, mr F.W. Obertop, G.C. Sluis, J.M.F.M. Waaijer, leden.

Amsterdam, 5 december 2006